



Warszawa, dnia 25 sierpnia 2016 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
WICEPREZES
Tomasz Dobrowolski

RCL.DPPRI.555.119/2016
Dot.: DF.III.02101.1.2016.MC

Pan
Stanisław Szwed
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rodziny,
Pracy i Polityki Społecznej

W odpowiedzi na pismo dotyczące *projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowego zakresu informacji zawartych we wniosku marszałka województwa o określenie warunków zwrotu, odstąpienie od dochodzenia zwrotu lub umorzenie należności Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych* Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że do przedmiotowego projektu zgłasza następujące uwagi:

1. Zgodnie z art. 23 ust. 11 *ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1256), zwanej dalej „*ustawą*”, minister właściwy do spraw pracy określi, w drodze rozporządzenia **szczęgółowy zakres informacji zawartych we wnioskach** marszałka województwa właściwego ze względu na siedzibę pracodawcy do dysponenta Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych o określenie warunków zwrotu należności Funduszu, o których mowa odpowiednio w art. 23 ust. 9 i art. 23a ust. 4 *ustawy*. W świetle powyższego wątpliwości w zakresie prawidłowej realizacji upoważnienia budzą przepisy § 4 pkt 3, § 5 pkt 3, § 6 pkt 4, § 7 pkt 4, § 8 pkt 5, § 9 pkt 7, § 10 pkt 8, § 11 pkt 6, § 12 pkt 6, § 13 pkt 9, § 14 pkt 5, § 15 pkt 8, § 16 pkt 9 projektu rozporządzenia, które pozostawiają **otwarty katalog dokumentów dołączanych do przedmiotowych wniosków**, przez co nie konkretyzują delegacji ustawowej w tym zakresie, lecz pozostawiają odpowiednio marszałkom

województw i ministrowi właściwemu do spraw pracy swobodę w decydowaniu o tym, jakie załączniki należy dołączyć do wniosku. Mając powyższe na uwadze, proponuje się dookreślić w projekcie rozporządzenia w sposób enumeratywny katalog dokumentów, które należy dołączyć do wniosku.

2. Z § 8 pkt 1 projektu rozporządzenia wynika, że w przypadku wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 23 ust. 5 *ustawy*, do wniosku należy dołączyć zaświadczenie o **pomocy de minimis** oraz **pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie**, jaką dłużnik Funduszu otrzymał w roku podatkowym, w którym złożono wniosek, oraz w dwóch poprzednich latach podatkowych lub oświadczenie o wysokości tej pomocy albo oświadczenie o nieotrzymaniu tej pomocy. Tymczasem przepisy § 8 pkt 3, § 15 pkt 7 oraz § 16 pkt 5 projektu rozporządzenia posługują się wyłącznie pojęciem **pomocy de minimis**. W związku z tym projektowane brzmienie § 8 pkt 3, § 15 pkt 7 oraz § 16 pkt 5 może budzić wątpliwości czy przepisy te obejmują **pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie**.

3. Zauważenia wymaga, że przepis art. 9 ust. 2a *ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym*, do którego odsyła § 11 pkt 4 projektu rozporządzenia, określa **przesłanki na podstawie których uznaje się podmioty za wykreślone z KRS**. Dotyczy to podmiotów, które były poprzednio wpisane do rejestru sądowego ale do dnia 31 grudnia 2015 r. **nie złożyły wniosku o wpis do KRS, a także podmiotów w stosunku do których wniosek o wpis złożony przed dniem 1 stycznia 2016 r. został po tej dacie zwrócony, odrzucony, oddalony albo postępowanie o wpis zostało umorzone**. W świetle powyższego wątpliwości budzi, czy do wniosku, w przypadku zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 23 ust. 6 pkt 3 *ustawy* (§ 11 pkt 4 projektu rozporządzenia) należy dołączyć **tylko informację o niezłożeniu przez dłużnika wniosku o wpis do KRS**, czy też należy przepis uzupełnić o informację dotyczącą innych przypadków, w których podmiot uznano za wykreślony z rejestru.

4. Przepis § 17 projektu rozporządzenia określa tryb uzupełnienia wniosku. Przedmiotowa regulacja wykracza poza zakres aktu wykonawczego określony przepisami upoważniającymi do jego wydania, zatem należy ją wykreślić. Analogiczna uwaga dotyczy § 18 projektu rozporządzenia, który określa tryb uaktualniania wniosku.

5. Zauważenia wymaga, że *rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu informacji zawartych we wniosku marszałka województwa o określenie warunków zwrotu, odstąpienie od dochodzenia zwrotu lub umorzenie należności Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych* (Dz. U. z 2016 r. poz. 387) w § 14 w pkt 9 przewidywało, że do wniosku, w przypadku wystąpienia

przesłanek, o których mowa w art. 23 ust. 7 *ustawy*, dołącza się wystąpienie z wnioskiem do sądu rejestrowego w trybie *ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym* w celu udokumentowania braku podstaw do przerejestrowania z rejestru handlowego działu B do KRS z uwagi na faktyczne zaprzestanie działalności przez dłużnika Funduszu. Projektowane rozporządzenie takiego wymogu nie przewiduje. Dlatego też, stosownie do § 27 ust. 3 pkt 3 *uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów* (M.P. poz. 979, z późn. zm.), uzasadnienie projektu wymaga uzupełnienia o wyjaśnienie powodu odstąpienia od dołączania do wniosku wyżej wymienionego dokumentu.

6. Uzasadnienie do projektu wymaga także uzupełnienia o:

- 1) informację, o której mowa w § 27 ust. 4 *uchwały nr 190 Rady Ministrów dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów*;
- 2) wyjaśnienie czy określony w § 19 projektu termin wejścia w życie projektowanego rozporządzenia spełnia przesłanki, określone w art. 4 ust. 2 *ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych* (Dz. U. z 2016 r. poz. 296), niezbędne dla odstąpienia od 14-dniowego okresu *vacatio legis*.

Jednocześnie Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że projekt rozporządzenia na kolejnym etapie prac legislacyjnych będzie wymagał dopracowania pod względem legislacyjno–redakcyjnym.

Tomasz Dobrowolski
Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
kwalifikowanego certyfikatu/